

В.В. ПОПОВ

президент Санкт-Петербургского союза архитекторов России, народный архитектор РФ



■ Традиционно в Санкт-Петербурге-Ленинграде издавались специализированные еженедельники, ежегодники и журналы, в которых освещалась архитектурная жизнь нашего города с интересными историческими экскурсами и комментариями текущих архитектурно-строительных процессов. И сегодня в нашем городе выходят несколько архитектурных периодических изданий. В чем-то они похожи и в то же время отличаются по направленности.

■ В период становления современной архитектуры в России очень важно профессионально и точно информировать о происходящих процессах в архитектурном мире и показывать с объективных позиций, что такое архитектура и архитектор в своем творчестве.

■ Правлением Санкт-Петербургского союза архитекторов России было принято решение об издании архитектурной газеты, которая могла бы оперативно и профессионально информировать о происходящем в петербургском архитектурном сообществе, о проектах и проектах, с теоретическими комментариями и творческой трибуной ведущих зодчих нашего города.

■ Идеология газеты должна быть направлена не столько на обращение к «цеху» архитекторов, сколько в сторону формирования диалога профессионалов с обитателями нашего города.

■ От имени Санкт-Петербургского союза архитекторов мне искренне хочется поздравить всех с выходом первого номера газеты «Архитектурный Петербург» и надеяться, что реализация поставленных задач послужит хорошим подспорьем к взаимопониманию и в деле гармонизации среды такого уникального города, как Санкт-Петербург.

М.А. МАМОШИН

председатель Объединения архитектурных мастерских



■ Значение нового издания для архитектурного сообщества Петербурга трудно переоценить. Газета прерывает многолетнее молчание и возобновляет традицию выпуска собственного печатного органа.

■ Начало ей было положено в конце XIX века Императорским обществом архитекторов-художников, издававшим «Архитектурно-художественный еженедельник». В послереволюционный период, в 20-е годы выпускался журнал «Зодчий». С конца 30-х до начала 50-х выходил журнал «Архитектура Ленинграда». В 60–70-е появился журнал «Архитектура и строительство Ленинграда», освещавший архитектурные процессы. В 80-е в журнале «Ленинградская панорама» была небольшая архитектурная рубрика.

■ Основной задачей нашей газеты является объективное и своевременное – на правах первоисточника – информирование коллег, общества, бизнеса, власти об архитектурном процессе в городе. В нем будут освещаться и профессионально комментироваться новости, материалы заседаний градостроительного совета, деятельности СПб САР, ОАМ и ГАИП, академической жизни МААМ и РААСН, педагогической деятельности, законодательные и нормативные аспекты, конкурсы, смотры, выставки и многое другое. Будут представлены исторические, теоретические и критические материалы.

■ Периодичность издания один-два раза в месяц позволит оперативно обозначать события городского архитектурного процесса и реагировать на них. Уверен, что «Архитектурный Петербург» продолжит плодотворную традицию ленинградской и петербургской архитектурной периодики на благо Петербурга.

В.Э. ЛЯВДАНСКИЙ

председатель Коллегии СРО НП ГАИП



■ Вы держите в руках сигнальный экземпляр газеты, о необходимости издания которой архитектурное профессиональное сообщество говорит уже давно. Эта необходимость продиктована не дефицитом информации о вновь строящихся и проектируемых объектах, – с этой целью уже несколько лет Объединение архитектурных мастерских (ОАМ) издает «Архитектурный ежегодник». Эта необходимость продиктована не стремлением дать возможность Санкт-Петербургским архитекторам рекламировать творческую деятельность своих архитектурных и проектных мастерских, – этим заняты несколько известных в городе журналов, таких как «Капиталь», «Проект-Балтия», «Ардис». Цель нового издания – донести до жителей нашего города, его администрации, всех заинтересованных лиц позицию архитекторов и проектировщиков по всем актуальным проблемам в сфере архитектуры и проектно-строительного бизнеса, установить «обратную связь» с потребителем архитектурно-проектных услуг.

■ Проблемы градостроительства и архитектуры чрезвычайно сложны и многогранны. И в то же время они постоянно находятся в фокусе общественного внимания, все о них пытаются судить. Парадоксально, но в этом хоре до сих пор не было слышно лишь голоса профессионалов. Исправить эту ситуацию и призвана газета «Архитектурный Петербург».

■ Гильдия архитекторов и проектировщиков Петербурга (СРО НП ГАИП) совместно с Санкт-Петербургским союзом архитекторов и Объединением архитектурных мастерских (ОАМ) выступила учредителем этого издания. От имени членов нашей гильдии я хочу пожелать «Архитектурному Петербургу» удачи и успеха в достижении поставленных целей. В добрый путь!

Информационно-аналитический бюллетень
«Архитектура Петербурга»
Пилотный выпуск

Учредители:

Санкт-Петербургский союз архитекторов России, Некоммерческое партнерство «Объединение архитектурных мастерских», Саморегулируемая организация некоммерческого партнерства «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

Редакционная коллегия:

В.Л. Лявданский, М.А. Мамошин,
О.С. Романов

Главный редактор: А.Н. Черенков
Дизайн и верстка: Геннадий Вельте
Корректура: Марина Крылова

Адрес для писем:

190000, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 52, офис 11

Телефон: (812) 312-35-10
e-mail: gaip@gaip.ru

Номер подписан в печать 05.10.2010
Тираж 999 экз.

Заказ . Типография КОСКО.
СПб., 6-я Красноармейская ул., 24, офис 21

■ «Не к новому, не к старому, а к нужному»



С 15 по 17 октября в Центральном выставочном зале «Манеж» (Москва) проводится XVIII Международный фестиваль «Зодчество-2010».

Тема нынешнего фестиваля – «Не к новому, не к старому, а к нужному» – предложена его куратором архитектором Юрием Аввакумовым.

В номинации «Проекты» вместо традиционных дипломов разной степени с нынешнего года будет вручаться новый приз – «Татлин», в виде стилизованной Башни Третьего Интернационала, появившийся к 125-летию знаменитого авангардиста.

На фестивале «Зодчество-2010» наряду с традиционными наградами в различных номинациях будут вручаться новые премии. В память об архитекторе Сергее Киселеве Союз архитекторов России учредил награду «Мастерская года» (на снимке – эскиз), которая будет вручаться «за репутацию в архитектуре». Ее могут быть удостоены коллективы, которые отличает высокий профессионализм, твердая этическая позиция, благотворительная деятельность.

Хрустальным призом теперь будут награждать не только лучшую постройку, но и лучшее градостроительное решение, которое выберут в ходе нового конкурса со своим собственным жюри.

Союз архитекторов России будет вручать награды и за новаторский вклад в архитектуру. На нынешнем «Зодчестве» Союз присудит национальную премию «Эхо Леонидова» молодым архитекторам (в возрасте до 35 лет). Международный вариант премии под названием «Солнце Леонидова» вручается за «революционное архитектурное событие» по решению специального международного комитета.

■ Петербуржцы стали заслуженными архитекторами России

Указом Президента России 2 сентября 2010 года присвоено звание «Заслуженный архитектор Российской Федерации» петербургским архитекторам В.А. Орлову и О.С. Романову.

■ Пленум правления Союза архитекторов России

18 октября в Москве состоится V пленум правления Союза архитекторов России, посвященный теме «Политика Союза архитекторов России в области архитектурного образования».

■ Центр реабилитации на ул. Чудновского



Государственная комиссия приняла комплекс Центра реабилитации инвалидов и детей-инвалидов на ул. Чудновского. Площадь комплекса – 7000 кв. метров. Автор – архитектор А.А. Столярчук, заказчики – комитет по строительству правительства Санкт-Петербурга, фирма «Мегамейд».

■ «Николаевский Пассаж» сдан в эксплуатацию



Введен в эксплуатацию многофункциональный торговоразвлекательный центр «Николаевский Пассаж» на пересечении улиц Марата и Стрелянной, на месте «Невских бань».

«Николаевский Пассаж» оборудован подземной парковкой и эксплуатируемой кровлей. Первые три этажа занимают торговые площади, четвертый этаж отдан под ресторанный комплекс, на пятом и шестом

этажах – фитнес-центр «Олимпик» с тренировочными залами, бассейном, SPA-центром и кафе. На эксплуатируемой крыше размещены прогулочные зоны, бассейн, естественный солярий и панорамный бар.

Архитектурную концепцию разработало архитектурное бюро «А.Лен». Авторский коллектив: руководитель проекта – Орешкин С. И.; главный архитектор проекта – Никандров А.А., Андреева Р. В.; главный инженер проекта – Вайнер А. Г.; архитекторы – Орешкина Е. С., Легкова О. А.

■ Высотку на месте кинотеатра «Зенит» признали незаконной



100-метрового многофункционального здания на месте снесенного кинотеатра «Зенит» на улице Гастелло, 7 не будет.

1 октября городской суд постановил, что выделение на территории охранной зоны Чесменского дворца земельного участка, на котором возможно строительство локальной доминанты 100-метровой высоты, противоречит закону об охране объектов культурного наследия. Ранее незаконность поправок в правила землепользования и застройки признала прокуратура, а Росохранкультура заявила, что высота застройки здесь не может превышать 40 метров.

Первоначально 125-метровую высотку спроектировала архитектурная мастерская Рафаэля Даянова «Литейная часть-91». В здании в стиле сталинского ампира намечались разместить гостиницу и бизнес-центр.

■ Анфилада буддизма

В Санкт-Петербургском музее истории религии открыта анфилада залов новой экспозиции «Буддизм». Руководитель авторского коллектива архитектор О.С. Романов.

На последнем заседании градостроительного совета эксперты согласовали с учетом замечаний эскизный проект жилого дома по адресу набережная реки Мойки, 102. Здание располагается вдоль набережной Мойки, обращено к острову Новая Голландия,

с видами на Исаакиевский собор и Мариинский театр. Голландский архитектор Эрик ван Эгераат представил проект шестизэтажного здания высотой 23,5 метра (при максимальной разрешенной высоте 28 метров) на участке площадью 1200 кв. метров в охранной зоне ЗРЗ-1. Жилые апартаменты: 20 квартир (две двухкомнатные, шесть трехкомнатных, десять четырехкомнатных и два пентхауса) – расположатся на 2–6-м этажах. Предусмотрен двухэтажный подземный паркинг на 41 место. Заказчиком проекта выступает ООО «М 102». Построить дом планируется в 2013 году.

КЛУБНЫЙ ДОМ «МОЙКА-КРЮКОВ»



Юрий Земцов, академик архитектуры, рецензент проекта:

– Концепция проекта жилого дома у слияния Мойки и Крюкова канала Эрика ван Эгераата заставляет вновь обратиться к теме пресловутого «петербургского» стиля в архитектуре, как, впрочем, и в каждом случае нового строительства в центре. Рискую навлечь на себя гнев многих, посмею утверждать, что такого архитектурного «стиля» не существует.

■ Красота Петербурга – в удивительной гармонии городских пространств, улиц, площадей, рек, каналов и окружающих зданий, их размеров, высоты, масштаба деталей. И дело не только в том, что в городе действовал строгий регламент. Но и в том, что его строили очень хорошие архитекторы, как отечественные, так и иностранные. Строили по-разному, в соответствии с духом места и времени, руководствуясь своими и заказчика эстетическими предпочтениями, но всегда строго соблюдая принятые в городе правила. Это, наверное, и можно назвать петербургским стилем.

■ Рассматривая концепцию именно с этой точки зрения, считаю, что работа архитектора ван Эгераата вполне заслуживает одобрения. Заполняя своим объемом весь отведенный участок, здание возвращает северной части квартала характер плотной исторической застройки, уничтоженной при сносе Литовского замка. Как отдаленное воспоминание о замке и как некий реверанс Новой Голландии на противоположной стороне Мойки кажется вполне уместным скругление фасадов на углах Крюкова канала и Матвеева переулка. Столь же уместным можно считать и плавный, следующий форме набережной изгиб главного фасада, придающий всему зданию более камерный, жилой характер.

■ Намеченное решение фасадов в виде двух отдельных слоев при тщательной доработке, учитывающей особенности климата и эксплуатации, позволяет надеяться на появление современного, пластически выразительного, запоминающегося здания при сохраненном масштабе градостроительной ситуации.

Юрий Курбатов, доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент РААСН и МААМ:

– Наверное, большинство архитекторов Петербурга хотят сотрудничать с западными мастерами. Самый правильный путь к такому сотрудничеству – организация конкурсов. И важно найти подходящие для это-

го площадки. Здесь уместно вспомнить европейский опыт. Так, в 1927 году Германия организовала конкурс на застройку квартала Вайсенхоф в Штутгарте. Пригласили «звезд» мировой архитектуры. В результате реализации проектов были продемонстрированы новейшие достижения жилой архитектуры того времени.

■ Дом Эрика ван Эгераата на углу Мойки и Крюкова канала – пример яркой, «говорящей» формы XXI века. Она обладает поэтическим языком со своими художественными «неточностями» и «неправильностями». Они воспринимаются с интересом, провоцируют зрителя на сотворчество, могут сделать новую форму запоминающимся событием. Однако в языковом контексте XVIII века фасады здания воспринимаются автономными, нарушающими целостность окружения. При этом следует отметить, что ван Эгераат самым элегантным способом пытается найти связь с художественными особенностями среды.

■ В пояснительной записке к проекту читаем: «Рядом располагаются здания периода барокко с регулярным ритмом проемов, гладкими стенами и акцентированием входа и углов здания... Решение фасада отображает эти принципы». Логично предположить, что именно поэтому вторая (наружная) оболочка дома, «надетая» на его конструктивный остов и обладающая иррегулярностью, должна стать в том числе и ссылкой на декоративность барокко. Однако «прочитывается» эта ссылка с большим трудом. Необходимой адекватности не получилось.

■ Историческая среда, обладающая уникальной культурной ценностью, часто становится неудобной для архитекторов-новаторов, каждый проект которых демонстрирует доминирующую авторскую новизну.

Юрий Митюрев, главный архитектор Санкт-Петербурга:

– В проекте ван Эгераата я вижу правильную попытку контекстуального решения в современных формах. Наверное, с определенной долей справедливости выбранный материал критиковали за цвет, но сама структура дома в целом близка к контексту. Получился тот самый компромисс, который вписывает новое современное здание в окружающую историческую застройку. Еще лично мне представляется, что необходимо больше «открыть городу» первый этаж. Но это уже из вопросов, которые автор будет учитывать при доработке проекта.

ПРЕЗИДЕНТ БУДЕТ ИЗБРАН 27 ОКТЯБРЯ

15-16 сентября в Москве прошел IV (внеочередной) всероссийский съезд СРО проектировщиков. Ход съезда, его результаты и последствия комментирует полномочный представитель Национального объединения проектировщиков России в Санкт-Петербурге, член Коллегии СРО НП ГАИП А.П. Викторов и председатель Коллегии СРО НП ГАИП В.Э. Лявданский.

А.В.: Сразу нужно сказать, что формальным поводом для созыва IV внеочередного съезда НОП явилась необходимость привести Устав НОП в соответствие с принятыми поправками в Градостроительный кодекс. Однако съезд следовало бы провести в любом случае, так как на момент его открытия в НОП накопилось громадное количество организационных проблем. В первую очередь это касалось открытого конфликта в руководстве. Работал президент Российского национального объединения проектировщиков и аппарат, который по идее должен быть инструментом в руках президента, а на деле дублировал, а иногда и подменял его. Совместной плодотворной работы не получилось. Конфликт перекинулся и на главный руководящий орган НОП – совет, что неизбежно повлияло на эффективность его работы.

В.Л.: Справедливости ради нужно сказать, что создававшаяся ситуация в руководстве НОП была «спровоцирована» несовершенством законодательства, в частности первой редакцией 55-й статьи Градкодекса, регулирующей порядок формирования органов управления национального объединения. Помимо этого

немаловажна и сама история создания объединения. Полтора года назад, когда был создан Координационный совет по организации НОП, в него вошли представители тех СРО, которые к тому моменту были зарегистрированы или подали документы на регистрацию в Ростехнадзоре. В один прекрасный день 11 членов координационного совета, не дожидаясь регистрации других организаций, объявили о проведении учредительного съезда НОП, сформировали совет, выбрали президента. Подчеркну, совет не выбирался, в него просто вошли те, кто первым успел на тот момент зарегистрироваться, и этот факт, как мне кажется, определил характер последовавших позднее событий.

■ Затем состоялся второй съезд, на котором были представители почти 27 проектных СРО (16 новых зарегистрированных членов также вошли в совет), и третий – в январе текущего года, на котором были уже более ста делегатов.

А.В.: В повестку дня третьего съезда было внесено около тридцати вопросов. Однако решения толком подготовлены не были, обсуждались бессистемно, и это несмотря на то, что на повестке дня были проблемы более чем важные для любой проектной организации, в частности, изменения в основополагающие законодательные акты, страхование, ценообразование... В мае, когда выяснилось, что ни одно из решений съезда не выполнено, президент

был отстранен советом от исполнения обязанностей, назначен и. о. в надежде, что работа все-таки будет идти в нормальном режиме. На заседании 11 июня, убедившись в очередной раз в неудовлетворительной работе руководства, совет НОП принял решение собрать внеочередной съезд. Был сформирован оргкомитет, в который вошли и представители СРО проектировщиков Петербурга. Можно констатировать, что именно с этого момента работа пошла в нормальном режиме. И здесь, пользуясь случаем, хочется особо поблагодарить за активную и чрезвычайно эффективную работу наших представителей в оргкомитете: С.Н. Алпатов, Д.В. Сороку, В.Л. Быкова, А.В. Сорокина.

В.Л.: Как уже ранее было сказано, IV съезд собрался после того, как были внесены поправки в Градостроительный кодекс, определяющие, в частности, новый порядок формирования руководящих органов национального объединения. Теперь четко закреплено, что выборы совета и президента – исключительно прерогатива съезда.

■ К этому моменту сами члены национального объединения были готовы к переменам. В частности, был организован институт представительств НОП в регионах (субъектах федерации), найдено взаимопонимание между рядовыми членами объединения и представителями регионов, вошедшими в оргкомитет по подготовке съезда. Важно, что подготовительная работа к съезду, начиная от региональной конференции и заканчивая голосованием, прошла достаточно конструктивно. Были подготовлены поправки к уставу НОП, в частности обеспечивающие представительство в совете участников от всех федеральных округов, выдвинуты консолидированные кандидатуры в выборные органы от Северо-Западного региона. И сам съезд был организован благодаря работе оргкомитета и делегатов «с мест» гораздо лучше, чем предыдущий форум.

А.В.: На повестку дня поставили три основных вопроса: внесение изменений в устав и приведение его в соответствие с федеральным законодательством, выборы совета, выборы президента НОП. В первом вопросе скрывался еще один смысл: организовать работу администрации так, чтобы исключить законодательно саму возможность конфронтации внутри руководства: между советом и президентом, президентом и подчиненным ему аппаратом.

В.Л.: По второму вопросу повестки дня делегаты были тоже единодушны. В совет НОП вошли все кандидаты, предложенные региональными конференциями. От нашего региона в новый Совет избраны В.Л. Быков, А.П. Викторов, В.Э. Лявданский, А.В. Сорокин и С.В. Чижов.

■ А вот в вопросе выбора первого лица НОП единодушия не было. На пост президента были выдвинуты пять кандидатов: четыре москвича – В.С. Опекунов, А.В. Боков, М.М. Посохин, В.А. Новоселов и один

представитель Петербурга – А.П. Викторов. После серьезных консультаций в петербургской делегации было принято решение снять кандидатуру А.П. Викторова в пользу А.В. Бокова – президента Союза архитекторов России, генерального директора ГУП МНИИП «Моспроект-4». Снял свою кандидатуру и В.С. Опекунов.

А.В.: Первый тур голосования за избрание президента НОП из трех оставшихся кандидатов не выявил победителя, так как за президента национального объединения должны проголосовать «более половины саморегулируемых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации» (240-ФЗ), в данном конкретном случае это более 80 проектных СРО. В первом туре проголосовали: за А. Бокова – 60 делегатов, за В. Новоселова – 40 делегатов, за М. Посохина – 46 делегатов. Во второй тур вышли А. Боков и М. Посохин. Выбрать президента НОП делегаты съезда не смогли и во втором туре голосования – никто из кандидатов не набрал более 80 голосов: за А. Бокова – 75 голосов, за М. Посохина – 64 голоса. Третий тур делегаты решили не проводить, поскольку не были уверены в том, что это изменит расстановку сил. Было решено сделать перерыв в работе съезда до 27 октября. Кандидаты на пост президента НОП проведут за это время активные предвыборные кампании, что позволит делегатам съезда более осознанно определиться с выбором.

■ По сути, вопрос теперь сводится к тому, кто будет защищать наши профессиональные интересы на федеральном уровне. Оба кандидата в проектом мире люди уважаемые и известные. Однако в пользу А.В. Бокова говорит разработанная его командой программа конкретных действий для нормализации ситуации в проектной сфере, которую он четко представил уже на съезде.

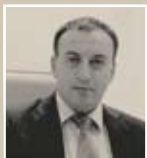


Фото:

В совет Национального объединения проектировщиков избраны петербуржцы В.Л. Быков (НП «Балтийское объединение проектировщиков»), А.П. Викторов (СРО НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков»), В.Э. Лявданский (СРО НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков»), А.В. Сорокин (НКСП «Региональное проектное объединение») и С.В. Чижов (НП «Союзпетрострой-Проект»).



ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ ПРОГРАММЫ А.В. БОКОВА О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

Сила в единстве!

- Только объединившись, проектировщики смогут защитить себя и свою профессию. Профессия сегодня находится в кризисном состоянии! Нас очень мало – в России нас на душу населения в 30-40 раз меньше, чем в развитых странах. При этом наш рынок разделен огромным потенциалом, и борьба за этот рынок ведется все с большим ожесточением. На него все больше и больше претендуют зарубежные конкуренты. В этой ситуации Национальное объединение проектировщиков, Союз архитекторов России, Российский союз строителей, Российский союз изыскателей являются теми структурами, которые вместе должны выступить в защиту своей профессии, своего рынка.
- Восстановить репутацию НОП, утерянную в борьбе за контроль над саморегулируемыми организациями и их средствами, сегодня возможно только при условии консолидации всех структур, отражающих интересы профессионалов (НОП, САР, РААСН, РСС, РСИ). Это нужно делать, чтобы вести равноправный диалог со структурами власти.
- Защититься от непрофессионализма поможет аттестация физических лиц. Это единственный путь уйти от бесконтрольного появления огромного числа не обеспеченных кадрами проектных организаций. Действенный контроль может быть только со стороны профессионального сообщества.
- Снять риски проектной деятельности сможет только цивилизованная система страхования, которую необходимо вводить взамен компенсационных фондов. Без нее развитие нашей отрасли невозможно. СРО должны проявить волю и ответственность, чтобы те позитивные тенденции, которые сейчас прослеживаются в страховании проектной деятельности, выстроились в систему, сопоставимую с существующими в развитых странах мира.
- Дискриминация российских проектировщиков, которая становится нормой, недопустима. Все чаще объявляются конкурсы на значимые объекты с принципиальным отказом от приглашения к участию в них российских специалистов. Справиться с этой проблемой – задача НОП. Не менее важно защитить наших проектировщиков от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных компаний. Едва ли найдутся противники деятельности по обмену опытом с зарубежными коллегами – и мы в Союзе архитекторов России это активно практикуем, – но играть на нашем рынке они должны по нашим правилам. И мы эти правила создадим.
- Борьба с диктатом заказчика – еще одна наша общая задача. Многочисленные тендеры, которые объявляются в последнее время как на корпоративные, так и на бюджетные заказы, становятся недоступными для малого и среднего бизнеса. Причина этого – громадный размер залога, выплаты более 80 процентов стоимости проектных услуг только после завершения работ и заключения экспертизы. Это ставит любого проектировщика в дискриминационные условия. Проектирование становится неприбыльным делом, а это означает, что исход профессионалов из этой сферы будет продолжаться. Значит, ниша будет заполняться непрофессионалами, проектирующими качающиеся мосты.
- Нормативная база требует обновления. То, что мы имеем сегодня, противоречиво и отстало как по своей идеологии, так и по содержанию. С тем, что разработкой нормативной базы должно заниматься профессиональное сообщество и прежде всего СРО, не могу согласиться. Это государственное дело, и оно должно делаться за бюджетные деньги. Перепоручение этих функций означает отказ государства контролировать фундаментальные области, где его присутствие должно быть ясно обозначено. При этом все должно происходить при экспертном участии профессионалов. Помощь в этом государству профессионалы окажут всегда.
- Урегулировать конфликтную ситуацию в НОП можно путем выборов авторитетного и сильного президента, который сможет управлять делами национального объединения на благо всех его членов.
- Мы будем успешны, если будет цеховое единство. Нелишне напомнить, что не столь давно, в эпоху весьма эффективного государственного управления, все проектировщики (и, естественно, архитекторы) входили в Императорский инженерный корпус, и членство в нем почиталось за честь великую. Вот этот уровень авторитета профессии мы должны и можем воссоздать!

ВОЗРОЖДЕНИЕ



После двадцатилетнего перерыва вступил в строй дом творчества «Архитектор» в Зеленогорске

■ Зеленогорск – уютный курортный городок, в недалеком прошлом Териоки. В советское время в прибрежной зоне Финского залива в районе Репино, Комарово и Зеленогорска были созданы дома отдыха творческих союзов. Одним из них был дом творчества архитекторов на пересечении улиц Курортной и Танкистов в Зеленогорске. На территории в 14 га с 1949 года началось освоение участка, на котором уже находилось деревянное здание бывшей дачи Богданова постройки 1914 года. В процессе дальнейшего строительства в этом двухэтажном доме была размещена столовая дома творчества с каминным залом, библиотекой и бильярдной.

■ На средства, выделенные Союзом архитекторов СССР, был построен главный жилой корпус по проекту М.З. Вильнера, две «дачных» постройки с применением экспериментальных строительных материалов (авторы С.В. Васильковский, Г.Н. Миндлин), дача-люкс (С.И. Евдокимов) и пользовавшийся большой популярностью так называемый «крюльчатник» – летняя одноэтажная постройка с беседкой-кухней. Параллельно были возведены здания обслуживающего назначения: гараж, овощехранилище, административный корпус.

■ Конечно, дом творчества «Архитектор» – место прежде всего историческое. Здесь проходили конференции и семинары, устраивались выставки, концерты, веселые праздники, озорные капустники. Здесь отдыхали разные поколения архитекторов.

Здесь всегда бурлила жизнь. Взрослые и дети стремились сюда из самых разных мест – от Дальнего Востока до Прибалтики. Приезжали москвичи, архитекторы из Грузии, Армении, Азербайджана, Украины, Средней Азии.

■ В «Доме» всегда была творческая, веселая, дружеская атмосфера и работал замечательный персонал.

■ Невозможно перечислить всех, кто здесь бывал. Дом творчества архитекторов любили не только академики архитектуры С.Б. Сперанский, А.В. Жук, А.В. Васильев, но и выдающиеся музыканты, актеры, шахматисты: Е.А. Мравинский, В.П. Соловьев-Седой, А.И. Райкин, Б.В. Спасский, В.Л. Корчной и многие, многие другие известные представители ленинградской интеллигенции. Всесоюзно известный московский ансамбль Союза архитекторов «Кохинор и Рейшшинка» готовил свои программы в зеленогорской «архитектурной обители». В «Доме» была особая теплая, почти домашняя атмосфера, абсолютно чуждая чопорности и казенщины советских домов отдыха.

■ Годы перестройки и тяжелые времена конца XX века негативно отразились на судьбе дома творчества. Постройки комплекса постепенно приходили в упадок. В тот период времени, наряду с исчезновением Союза архитекторов СССР, трансформацией его в СА России и СА регионов (в том числе в Союз архитекторов Ленинграда – Санкт-Петербурга) на-

Администрация
Дома творчества
«Архитектор» –
тел. 433-33-40.
Союз архитекторов
Санкт-Петербурга –
тел. 312-04-00,
312-70-39.

чалась путаница в документации и правовом статусе земли и строений дома творчества «Архитектор».

■ В 2000 году по инициативе президента Санкт-Петербургского союза архитекторов В.В. Попова, поддержанной архитектурной общественностью, были предприняты шаги по возрождению дома творчества и нормализации существования этого важного историко-культурного комплекса.

■ С 2004 году к теме возрождения активно подключился ассоциированный член Санкт-Петербургского союза архитекторов ООО «Проммонолит-инвест», возглавляемое В.Ф. Сучковым. Была проделана огромная работа в подготовительный период, предшествовавший проектированию и строительству, в том числе по упорядочению юридической документации, сносу ветхих строений, в подготовке территорий для дальнейшей реконструкции и самой реконструкции.

■ По поручению Санкт-Петербургского Союза архитекторов в мастерской О.С. Романова был разработан генплан и проект развития дома творчества с учетом новых условий и современных требований к такого рода учреждениям. В основе проекта лежала идея сохранения исторически ценных строений и интерьеров с учетом традиций, сложившихся за многие годы существования этого знаменитого дома. В соответствии с проектом «Проммонолит-инвест» реконструировал сохранившиеся здания, построил новый жилой корпус, газовую котельную, корты, сменил всю инженерную инфраструктуру.

■ К августу 2010 года реконструкция комплекса дома творчества (за исключением ремонта старой столовой и освоения некоторой резервной территории) была завершена. В результате в двух жилых корпусах гостей принимают 50 благоустроенных номеров уровня 3* и 4*, концертный зал, помещения медицинского назначения, игровая комната, кладовые для размещения спортивного оборудования.

■ Сегодня в России в собственности Союза архитекторов находится единственный загородный дом творчества – дом творчества «Архитектор» в Зеленогорске. После реконструкции он получил новый стимул развития и уже работает не только как учреждение отдыха, но и традиционно служит площадкой для профессиональных встреч и творческих мероприятий.

■ Ландшафт комплекса и стены этого дома, видевшие выдающихся деятелей культуры, обязывают к бережному отношению к природе и строениям и, естественно, выделяют его в ряду обычных пансионатов отдыха.



На фото

Здание бывшей дачи Богданова – с 1950-х годов столовая дома творчества «Архитектор».

Реконструированный жилой корпус «А».

Новый жилой корпус «Б».

Новый генплан комплекса дома творчества «Архитектор».

«АРХИТЕКТОН-2010»



В Петербурге прошел ежегодный смотр-конкурс лучших архитектурных произведений Санкт-Петербурга

Жюри смотра-конкурса «Архитектон-2010»
Рапопорт Е.М. – председатель
Попов В.В.
Романов О.С.
Гайкович С.В.
Буянов Ф.В.
Даянов Р.М.
Головин А.С.
Секретарь Ивкина З.П.



■ В 1992 году Союз архитекторов России учредил Международный архитектурный фестиваль «Зодчество». Этот фестиваль в значительной степени активизировал профессиональную архитектурную деятельность в России. Позже в Москве был организован смотр-конкурс московских архитекторов «Золотое сечение».

■ В 2001 году по инициативе президиума Санкт-Петербургского союза архитекторов было решено провести региональный конкурс лучших работ петербургских архитекторов. Он получил название «Архитектон» в честь основоположника русского авангарда К. Малевича, который был одним из первых членов Союза архитекторов в Ленинграде.

■ Гран-при конкурса стала статуэтка – копия одного из архитектурных произведений К. Малевича. Для его изготовления из белого мрамора и черного стекла было получено разрешение Государственного Русского музея, владеющего оригиналами архитектурных произведений.

■ Главная цель смотра-конкурса – расширение сферы вовлечения творческих архитектурных сил

Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России в процессы профессиональной деятельности, выявление и поощрение лучших проектов и построек, их участие в фестивале «Зодчество» и других архитектурных выставках, привлечение внимания к проектам, требующим продолжения и реализации.

■ Смотра-конкурс организуется и проводится Санкт-Петербургским союзом архитекторов при содействии КГА, КГИОП, ассоциированных членов Санкт-Петербургского союза. Жюри смотра-конкурса формируется Санкт-Петербургским союзом архитекторов.

■ На смотр-конкурс представляются работы в области градостроительства, проектирования зданий и сооружений, реставрации и реконструкции, ландшафтной архитектуры, благоустройства городской среды.

Смотра-конкурс проводится по следующим номинациям: «Лучшая постройка», «Лучший проект», «Лучшая дипломная работа.»

Авторы лучшей работы в номинации «Постройка» награждаются почетным знаком «Архитектон». Решение о наградах в номинациях «Лучшая постройка» и «Лучший проект» принимает жюри смотра-конкурса. В номинации «Луч-

ший дипломный проект» присуждается Золотой диплом с рекомендацией автору для вступления в Союз архитекторов. Другие молодые архитекторы награждаются дипломами Санкт-Петербургского союза архитекторов.

■ По решению жюри наиболее выдающаяся работа в разделе «Постройки» может быть предложена к выдвижению на соискание премии Правительства РФ и премии Правительства Санкт-Петербурга в области архитектуры.

■ В первые годы существования «Архитектон» проводился при содействии ОАО «РЕСТЭК» в Манеже, но позднее правление СПб СА решило проводить этот конкурс в Доме архитекторов на Б. Морской, 52.

■ Естественно, каждый год существует стремление к некоторым обновлениям процедуры проведения смотра-конкурса.

■ С 2005 году организаторы предложили проводить в рамках «Архитектон» конкурс лучших дипломных работ Санкт-Петербургских вузов с архитектурной специализацией.

На фото:

Гран-При конкурса «Архитектон-2010», Гостиничный комплекс в Петергофе. Архитектурная мастерская «Студия-44».



В сентябре 2010 года был проведен десятый – юбилейный смотр-конкурс «Архитектон».

Награды получили следующие работы:

Гран-при и диплом присуждены Архитектурной мастерской «Студия-44», руководитель Н.И. Явейн, за гостиничный комплекс в Петергофе.

■ Золотой диплом присужден ЛЕННИИпроекту, архитектурная мастерская Н.А. Афошина, за застройку квартала 38.1 «Жемчужная премьеры» инвестиционного проекта «Балтийская жемчужина».

■ Серебряный диплом присужден архитектурной фирме АЛЕН, руководитель С.И. Орешкин, за торгово-развлекательный центр на Стремянной ул., 21/5.

■ Бронзовый диплом присужден Архитектурной мастерской Бориса Бейдера, руководитель Б.Х. Бейдер, за Петербургский государственный театр «БУФФ».

В разделе «Проекты»

Золотой диплом присужден Архитектурной мастерской Михаила Мамошина, руководитель М.А. Мамошин (совместно с бюро «Зобки-Деметер», Венгрия), за концепцию застройки многофункционального ОДК «Дворец искусств, Конгресс-центр, ВТРЦ» на Васильевском острове;

■ Серебряный диплом присужден Архитектурной мастерской Ухова, руководитель В.О. Ухов, за проект многофункционального комплекса на Митрофаньевском шоссе, 18.

■ Бронзовый диплом присужден архитекторам мастерской АРХБРУК (В. Цебрук, Я. Цебрук, О. Невсетаило, О. Ткачук) за проекты Музея политической истории в Варшаве и Музея в Осло.

■ Специальным дипломом награждена Архитектурная мастерская В.А. Гаврилова, руководитель В.А. Гаврилов, за проект корректировки Генерального плана музеефикации и комплексного архитектурно-художественного решения территории, зданий, интерьеров и экспозиции Государственного музея-заповедника С.А. Есенина с проектом планировки территории и эскизом застройки новой въездной зоны в селе Константиново.

■ Специальным дипломом жюри награждены Д.П. Потаралов, И.А. Филимонов, И.В. Филимонова за проект «Архитектурная концепция развития северо-восточного туристического направления Ленинградской области».

В разделе «Дипломные проекты»

Золотым дипломом и рекомендацией для вступления в Союз архитекторов отмечен А.П. Яр-Скрябин за проект Российского музея судостроения (руководитель В.В. Попов).



■ Специальным дипломом жюри и рекомендацией для вступления в Союз архитекторов отмечена Лариса Васильченко за проект Многофункционального торгово-развлекательного комплекса (руководитель В.О. Ухов).

■ Дипломами Санкт-Петербургского союза архитекторов отмечены: Концепция музея Ниеншанц. Реконструкция крепости Ниеншанц, авт. Е. Мельникова (рук. С.В. Семенцов).

■ Интерьеры мультимедийного комплекса нанотехнологий в здании канатного цеха завода «Красный выборжец», авт. Ю.С. Чинник (рук. О.В. Ширинский, И. Герасимовский).

■ Музей судостроения в Санкт-Петербурге, авт. Иван Кожин (рук. В.В. Попов).

■ Комплекс общественных и жилых зданий «Ушаковская набережная», авт. Анастасия Осипова (рук. Е.М. Рапопорт).

■ Концепция приспособления Выборгского замка, авт. Е.В. Канторина (рук. С.В. Семенцов).

■ Комплекс общественных и жилых зданий «Ушаковская набережная», авт. Ирина Барто (рук. О.А. Харченко).

■ Петербургский «Архитектон» традиционно проходит за несколько недель до Всероссийского форума «Зодчество». Лучшие работы петербургского конкурса отправляются Санкт-Петербургским союзом архитекторов в Москву. Отметим интересную деталь: при полной объективности и независимости всероссийского жюри по разным номинациям все награжденные на «Архитектоне» получают высокую оценку и на главном архитектурном конкурсе страны.

■ Выставка проектов петербургских архитекторов, удостоенных Гран-при за 10 лет существования смотра-конкурса «Архитектон», открывается в Доме творчества архитекторов в Зеленогорске 8 октября.



На фото:

Золотой диплом в разделе «Проекты». Архитектурная мастерская Михаила Мамошина за концепцию застройки многофункционального общественно-делового комплекса «Дворец искусств, Конгресс-центр, ВТРЦ» на Васильевском острове.

Золотой диплом в разделе «Дипломные проекты». А.П. Яр-Скрябин за проект Музея судостроения.

Золотой диплом в разделе «Постройки». ЛЕННИИпроект, архитектурная мастерская Н.А. Афошина за застройку квартала 38.1 «Жемчужная премьеры» инвестиционного проекта «Балтийская жемчужина».

СЛОВО, ИДЕЯ, КОНЦЕПЦИЯ – ВАЖНЕЙШИЕ ИПОСТАСИ АРХИТЕКТУРНОГО ТВОРЧЕСТВА



Ю.И. Курбатов,
доктор
архитектуры,
профессор,
член-корреспон-
дент РААСН
и МААМ

■ Относительно недавно на международном семинаре, посвященном новой архитектуре в историческом центре Северной столицы, своим опытом делились известные и успешные петербургские архитекторы. Один из них в процессе дискуссии с неоспоримой убежденностью произнес (цитирую почти дословно): «Для меня архитекторы делятся на тех, кто рисует, и тех, кто болтает!» На это искреннее высказывание невозможно было не обратить внимание. Вполне возможно, что эти слова – плод принципиальной нелюбви к прессе. Но есть ведь и иная, настоящая литература об архитектуре, и ее тоже нужно читать, а не просто смотреть картинки. А может быть, подобный негатив – рецидив «звездной болезни»?

■ Сентенцию о делении архитекторов «на тех, кто рисует, и тех, кто болтает» с основанием могли бы произнести в 60–70-е годы прошлого века наши учителя по кафедре архитектурного проектирования профессора Е.А. Левинсон, И.И. Фомин, А.К. Барутчев. Могли бы произнести, опираясь на свой опыт взаимодействия с государственными и партийными органами. В те годы я был аспирантом кафедры и хорошо знал ситуацию. С уверенностью могу заявить: могли бы, но вынуждены были молчать.

■ Названные мной уважаемые и любимые архитектурным сообществом профессионалы были интеллектуалами. Они прекрасно понимали, что архитектура – неотъемлемая часть культуры: и гуманитарной, и технической. Они с уважением относились к той части архитектурной теории, которая занималась теоретическими проблемами города и успехи которой были очевидны. Так же как и к той части научных знаний, которая развивала типологию зданий и достижения которой были также несомненны. Но мои учителя с недоверием относились к идеологическому словоблудию, пытавшемуся постоянно разделять архитектурные формы на НАШИ и НЕ НАШИ. К сожалению, это стало неизбежным, когда архитектура стала частью коммунистической идеологии. Естественно, профессора кафедры категорически не принимали попыток идеологов от искусства доказать, что социалистический реализм во всех его проявлениях – высшее достижение цивилизации (к счастью, таких идеологов-«ученых» на кафедре архитектурного проектирования не было).

■ Однако стереотипы недоверия к теории формообразования, значимости идеи, слова как определенное наследие советского периода в профессиональной среде все еще существует. Но КОНТЕКСТ, в котором мы живем и работаем сегодня, совершенно другой. Страна наша нынче другая. И архитектура становится другой. Вместе с мировым зодчеством она входит в пространство постиндустриальной цивилизации. Ранее недоступный синтез техники и

искусства теперь с помощью высоких технологий может стать реальностью. Это открывает путь к «говорящей» архитектуре, что требует нового качества в решении двух важнейших и вечных проблем.

■ Одна из них – «Как говорить?» Одной лишь гармонизации материально-технического содержания формы недостаточно – необходимы атрибуты языка искусства: слова, знаки, метафоры, образы.

■ Другая проблема – «О чем говорить?» Но, чтобы понять это, нужны идеи и концепции. Которые могли бы реализовать идеалы (или их различные грани) постиндустриальной цивилизации, главные цели которой:

- ориентация на мир Человека,
 - всемерная интеграция мира Человека и мира Природы,
 - обеспечение прочности, надежности, разнообразия и экологической безопасности контекста такой интеграции,
 - использование в построении подобного контекста не только рациональных, но и чувственных факторов, отражающих культурную самобытность и языковое разнообразие.
- Каждый архитектор может быть самому себе и историком, и теоретиком. Его творческая концепция всегда может стать средством создания полноценной формы. Таких архитекторов не много. Но они были, есть и будут. Важно, чтобы появлялись их авторские признания.

■ В свою очередь, анализ архитектурных форм и вербальных моделей, определяющих процесс их создания, – необходимый материал для совершенствования теории формообразования, которая вовсе не является книгой рецептов. Это анализ принципов формообразования и инструментов. На которых архитектор «играет», освобождая и мобилизуя свою творческую энергию.

■ От теории формообразования – прямой и важный выход на прикладные исследования по совершенствованию методики архитектурного проектирования, что является доминантой в подготовке архитектора. Это и послужило главной причиной создания в 1981 году Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН). Своим уставом она провозгласила и закрепила необходимый паритет архитектурно-градостроительной науки и практики как важнейшее условие плодотворной работы. Этому, безусловно, будет способствовать Московское отделение Международной академии архитектуры (МААМ).

■ Необходимо принять простую истину: ни практика, ни наука не могут существовать друг без друга. Без науки и истории архитектура обречена на отставание и неприятие.

На XII биеннале в Венеции российские архитекторы представили проект «Фабрика Россия», в котором раскрыли тему возрождения малых городов. Взяв за основу Вышний Волочек в Тверской области, они показали возможности реконструкции заброшенных фабрик, благодаря которым можно реанимировать весь город. Проект оказался одним из немногих, затрагивающих острую социальную тему. Идея архитекторов могла бы даже стать панацеей от упадка в провинции, если бы в этом были заинтересованы власти.

Во время открытия российского павильона на XII архитектурной биеннале замминистра культуры РФ Павел Хорошилов обратил внимание на то, что проект «Фабрика Россия» – лишь предложенное архитекторами «лекарство от чумы, поразившей всю страну». Почти все провинциальные города России пребывают в упадочном состоянии, и их реанимация, как и реализация проекта «Фабрика Россия», зависит от интересов власти, политиков и инвесторов. В создании проекта «Фабрика Россия» приняли участие пять архитектурных бюро: «SPEECH Чобан/Кузнецов», московские ТПО «Резерв» Владимира Плоткина и «Сергей Скуратов Architects», а также петербургские «Евгений Герасимов и партнеры» и «Студия 44» Никиты Явейна. Каждое бюро предложило свое видение возрождения одной из пяти территорий Вышнего Волочка: четырех фабрик и исторического центра. Кураторы – архитектор Сергей Чобан и критик архитектуры Григорий Ревзин – полагают, что подобные проекты могли бы решить множество социальных проблем. Однако пока «Фабрика Россия» остается лишь на уровне художественного замысла.

ФАБРИЧНОЕ КАЧЕСТВО РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ



Никита Явейн, архитектор, руководитель архитектурной мастерской «Студия 44»:

– «Студия 44» уже во второй раз участвует в Венецианской биеннале. В 2008 году куратор российского павильона Григорий Ревзин собрал и привез лучшие на тот момент проекты отечественных и зарубежных архитекторов. Мы показывали нашу концепцию высотной застройки площади у Ладожского вокзала в Санкт-Петербурге.

■ В этом году – иной подход. Кураторы задали тему, и проекты разрабатывались специально под нее. Россия – молодой участник на биеннале, и далеко не всегда у нас получалось, что называется, попасть в струю, показать что-то действительно актуальное. Но в этом году, как мне кажется, – удалось. Во-первых, сюжет возрождения «убывающих» городов выбран очень грамотно. Во-вторых, речь идет о реконструкции промышленного наследия, что сегодня крайне актуально. В Европе к индустриальным зданиям относятся не как к памятникам архитектуры, а скорее, как к памяти места, которую нельзя уничтожать, но с которой можно работать. У нас же пока преобладают два пути: либо полная перестройка с сохранением отдельных фрагментов «на память», либо – сугубо реставрационный подход. Участники российской экспозиции попытались нащупать третий путь.

■ Мы решили прямо ответить на поставленную куратором задачу, не ударяясь при этом в крайности модернистских схем. Идеология «Студии 44» проста: не внося в облик памятника практически никаких изменений, перевести его существование в совершенно иную плоскость. Вода у нас проникает на территорию фабрики как функциональный и композиционный стержень нового городского центра, образуя своего рода «водную площадь». При этом задуманное нами гидротехническое сооружение – канал шириной 160 м и длиной 1,2 км – полностью лежит в русле местных традиций, возрождая градостроительную идею Вышнего Волочка как города судоходного, города-на-воде.

■ И все же, хочу отметить, что при грамотном выборе темы, эстетика российского павильона несколько не соответствовала последним тенденциям. А это сейчас – анти-гламур, анти-глобализм, переориентация на местное, рукотворное, «незвездное».

Евгений Герасимов, архитектор, руководитель архитектурной мастерской «Евгений Герасимов и партнеры»:

– Российский павильон на общем фоне выделялся в лучшую сторону. Это не только мое личное мнение как участника экспозиции: есть резонанс в Европе, отличная пресса. Нашу выставку уже предложили экспонировать в музее Дюссельдорфа и Центре современной архитектуры в Лондоне.

■ Выгодно отличалась экспозиция 2010 года и от тех, которые выставлялись в Венеции в прежние годы. Не было пафоса, выпренности, которыми раньше грешил российский павильон. Мы показали не гиганта, из которого сыплются нефтедоллары, а настоящую российскую провинцию, озабоченную тем, как бы выстоять и начать новую жизнь. Наш павильон показал конкретное предложение возрождения Вышнего Волочка.

■ Этот город похож на Венецию каналами, выкопанными еще в петровские времена. В городе с несколькими крупными индустриальными зонами некогда градообразующие фабрики пребывают в удручающем состоянии. Производство заглохло. Система каналов заброшена. Памятники в историческом центре превратились в руины. Люди не видят ничего хорошего в настоящем и не верят в светлое будущее. Такая участь постигла почти все провинциальные города России.

■ Вышний Волочек лежит на пути из Петербурга в Москву. В этой точке «встретились» петербургские и московские архитекторы и попытались увидеть, как можно вернуть к жизни умирающий город. Нам очень помогли и создатели потрясающе красивого фильма, сопровождающего экспозицию, и бригада художников под руководством Василия Федотова (ученика Е.Е. Моисеева), представивших диараму маслом на стекле, на которой один проект переходит в другой, создавая из собрания идей реальность.

■ Конечно, хотелось бы, чтобы история проекта не закончилась выставочными павильонами. Говорят, идея рассматривается и в администрации Тверской области, и в правительстве России.

ОСОБНЯК ПОЛОВЦОВА ДОМ АРХИТЕКТОРА НА БОЛЬШОЙ МОРСКОЙ УЛИЦЕ



Престарелая графиня приезжает в особняк, где жили ее предки, и спрашивает у служителя на входе:
– А кто сейчас живет здесь?
– Архитекторы.
– Ну слава богу, что не большевики!

■ В первые годы существования Санкт-Петербурга на месте нынешнего Дома архитектора (особняка А.А. Полвцова) стояла усадьба Головкина. В те времена город активно застраивался вокруг Адмиралтейства – вдоль рек и каналов один за другим появлялись дома с прилегающими садами. Сподвижник Петра Великого, граф Гавриил Иванович Головкин – великий канцлер, дипломат, глава посольского приказа – одним из первых приобрел участок у Мойки. Главный вход в усадьбу был со стороны реки, через разбитый на ее берегу сад.

■ На протяжении всего XVIII века в усадьбе менялись жильцы и владельцы. Кроме потомков Г.И. Головкина среди них были: граф Бутурлин – генерал-фельдмаршал, участник Семилетней войны с Пруссией; флигель-адъютант Н.Н. Походяшин и, наконец, братья Левашевы. Последние существенно расширили уже имевшийся дом и построили деревянный флигель со стороны Мойки.

■ Старший из братьев Левашевых – Василий Иванович, генерал-майор, участник боев под Измаилом – состоял в свое время в свите Екатерины II во время ее путешествия в Тавриду в 1787 году. При Павле I он командовал Семеновским полком и был чрезвычайным послом в Королевстве обеих Сицилий. Младший Левашев – Федор Иванович – состоял при Екатерине II в чине флигель-адъютанта, затем дослужился до генерал-майора, а впоследствии даже стал сенатором. Оба брата были известны своей «просвещенностью» и близостью ко двору. Они по праву гордились обширной библиотекой, собранной во время путешествий за границей. Их дом дважды давал приют политическим эмигрантам, причем оба раза – по высочайшему повелению. Сначала (в 1787 году) Екатерина II приняла известного революционера из Венесуэлы Франсиско Миранду – руководителя борцов за независимость испанских колоний в Южной Америке. В доме Левашевых он прожил, с разрешения императрицы, три месяца, восхищаясь, кстати, богатой библиотекой. Во второй раз государыня приютила в этом же доме графа д'Артуа – будущего французского короля Карла X, брата казненного Людовика XVI. «Левашеву за постой пожалована табакерка с бриллиантами», – читаем в записке статс-секретаря императрицы.

■ В начале XIX века особняком владели князья Гагарины – Иван Александрович и его старший сын Павел. Они построили со стороны Мойки кирпичный двухэтажный дом для сдачи квартир внаем. Несколько лет там размещалась домовая церковь во имя Спаса Целителя.

■ В 1835 году участок с постройками купил другой представитель семейства Гагариных – Сергей Сергеевич. После смерти князя недвижимость перешла к его сыну и полному тезке. Гагарины пригласили перестраивать свой особняк Александра Христофоровича Пеля – молодого тогда еще архитектора, помогавшего знаменитому О. Монферрану в строительстве Исаакиевского собора. А.Х. Пель представил проект, полностью изменивший образ дома. В результате реконструкции фасад, решенный в стиле позднего классицизма, приобрел знакомый нам сейчас вид – рустованный бельэтаж над полуподвалом и ритмичный ряд окон в обрамлении из наличников с карнизами по второму этажу. Тогда же главный вход в особняк был продан со стороны Большой Морской улицы, появились парадная лестница и полуциркулярный эркер-фонарь над входом. Работы по перестройке растянулись на многие годы и производились с размахом: в Италии закупили белый мрамор для ступеней и балюстрады лестницы, оттуда же, из Флоренции, выписали готовые мраморные каминные и дубовые резные шкафы XVI века.

■ После смерти отца князь Сергей Сергеевич Гагарин-сын решил продать свой особняк придворному банкиру А.Л. Штиглицу. Барон Штиглиц был женат, но бездетен. Он воспитывал приемную дочь, подброшенную в свое время с запиской «крещена Надеждой Михайловной, июнь 1843 года». Девочке решено было дать фамилию Юнина – «рожденная в июне». Предполагали, что это была внебрачная дочь великого князя Михаила Павловича. В придворных кругах поговаривали, что сам император Николай I как-то лично осведомился у Штиглица о

**Санкт-Петербургский союз архитекторов.
 Дом архитектора.
 190000, Санкт-Петербург,
 ул. Большая Морская, 52
 тел. 571-27-29,
 факс 312-04-00
<http://www.arcunion.ru>
arcunion@mail.ru**

своей племяннице. Есть, правда, и другая версия: Надежда Михайловна была незаконнорожденной дочерью самого барона. Так или иначе, в 1861 году Александр Людвигович приобрел дом в качестве приданого для своей приемной дочери ко дню ее свадьбы с молодым преуспевающим чиновником при Сенате – Александром Александровичем Половцовым.

■ Деловые контакты, связанные с куплей-продажей особняка, сблизили Гагарина и Штиглица. Оба мецената-коллекционеры стремились к благотворительности. Именно Гагарин подал барону Штиглицу идею открыть училище технического рисования, которое открылось в 1876 году. Гагарин возглавил в училище Штиглица Художественный совет по премиям за наиболее интересные работы учеников, но главное – совет по подбору коллекции редких изделий декоративно-прикладного искусства. Гагарин и Штиглиц своими квалифицированными рекомендациями приняли деятельное участие и в реконструкции здания на Большой Морской (отныне – особняка Половцова). Руководство работами было поручено академику Н.Ф. Брюллову.

■ Николай Федорович Брюллов (сын профессора Академии Художеств Ф.П. Брюлло) двадцать пять лет проработал в доме Половцова. За эти годы он полностью модернизировал отопительную, водопроводную и канализационную системы, а также существенно изменил внутреннюю планировку дома. На втором этаже появилось новое двухъярусное парадное помещение – Большая библиотека (ныне Дубовый зал). Именно Брюллов осуществил давнюю мечту отца и сына Гагариных создать единый интерьерный ансамбль этого зала. Резные панели встроенных книжных шкафов, балконов, изящная винтовая лестница и великолепный камин, созданные в XVI веке, замечательно сочетаются с бронзовой скульптурой «Наука и искусство» (XIX век). В работах над интерьером Малой (Нотной) библиотеки, а также Каминного зала (холл второго этажа) Брюллову помогал архитектор Маршнер.

■ В гостях у Гагарина А.А. Половцов познакомился и с архитектором М.Е. Месмахером. Александр Александрович быстро понял, насколько талантлив этот молодой экспериментатор. Вскоре Гагарин и Половцов рекомендовали Штиглицу назначить Месмахера на должность директора того самого Училища технического рисования. Кроме этого, по завещанию барона, чета Половцовых обязана была ежегодно пополнять училищный музей прикладного искусства. Впоследствии Половцов добился разрешения на постройку отдельного здания для музея в Соляном переулке, а проект нового сооружения был поручен директору училища М.Е. Месмахеру. С 1887 по 1892 год, после смерти Н. Брюллова, Максимилиан Егорович стал третьим и последним создателем особняка Половцова. Бронзовый зал – целиком творение Месмахера. Он же окончательно завершил парадную лестницу и Белый зал, где создал необыкновенной красоты паркет. В 1887 году этот архитектор-новатор представил хозяину проект реконструкции дворовых фасадов. Отныне они получили единое решение в стиле необарокко. Ради этого глухие стены будущего Бронзового зала были оформлены «фальшивыми окнами». В 1892 году Половцов купил у банкира Гинцбурга шесть гобеленов XVI века. Четыре из них украсили Бронзовый зал, два – парадную лестницу.

■ Александр Александрович Половцов до конца жизни оставался членом Государственного Совета и одновременно возглавлял «Русское историческое общество», чьи заседания часто проходили в Дубовом зале. Невозможно переоценить деятельность «Общества»: были выпущены в свет десятки сборников трудов, началось издание «Русского библиографического словаря» (из 120 запланированных томов вышли 25). А.А. Половцов умер в 1909 году в возрасте 77 лет, на год пережив свою супругу – Н.М. Юнину. Оба они похоронены в Ивангороде, в храме усадьбы Штиглица-Половцова.

■ У Александра Александровича и Надежды Михайловны было несколько детей. Их сын Александр Александрович Половцов-младший был офицером, членом Академии наук, Юридического общества при университете. Его свадьба с Софьей Владимировной Паниной в Белом зале в 1890 году ознаменовала собой торжественное открытие этого

помещения. Посаженым отцом на этой свадьбе был сам император Александр III. Свой особняк на Большой Морской Половцов-младший не любил, считая «помпезную роскошь» залов старомодной. В 1913 году Александр Александрович передал дом родной сестре – Анне Александровне Оболенской (ур. Половцовой), а сам поселился на бывшей даче Штиглицев на Каменном острове. Оболенские были высококультурной, одаренной семьей: Анна Александровна и ее сын Петр Алексеевич недурно играли на рояле и устраивали у себя музыкальные вечера.

■ В 1916 году особняк купил сахарозаводчик и фабрикант К.И. Ярошинский – один из членов Общества возрождения художественной Руси. Оболенские же, как полагают (точных сведений нет), переехали в Москву. 21 октября 1916 года новый владелец устроил в доме на Большой Морской благотворительный вечер для членов Общества. В Бронзовом зале читали свои стихи Сергей Есенин и Николай Клюев. Поэты были одеты в кафтаны, сшитые по рисункам В.М. Васнецова. Вел концерт популярный тогда чтец-импровизатор В. Сладкопевцев.

■ Судьбы последних владельцев особняка сложились по-разному. А.А. Половцов-младший в 1918 году пешком перешел границу с Финляндией и вскоре поселился в Париже, где открыл антикварный магазин. В 1920-х Александр Александрович выпустил книгу «Сокровища России в руках большевиков». Скончался Половцов-младший в Париже в 1944 году. Его сестра А.А. Оболенская и ее муж Алексей Дмитриевич умерли в 1917 году. Их сын Петр Алексеевич Оболенский (тот самый, что хорошо играл на рояле) после двух с половиной десятков лет эмиграции благополучно вернулся в Москву, работал в Министерстве культуры, состоял членом Союза композиторов. Умер Петр Алексеевич в 1968 году в возрасте 79 лет в Москве. За три года до смерти П.А. Оболенский побывал в Ленинграде и осмотрел особняк. Петра Алексеевича особенно интересовала судьба ценнейших гобеленов – он надеялся разыскать их в фондах Эрмитажа. Оболенскому показали все имевшиеся в коллекции музея французские гобелены, но он, увы, не нашел среди них тех, что прежде висели в особняке Половцова.

■ Октябрьская революция лишила владельцев домов права собственности, однако не совсем ясно, кто же был последним хозяином особняка перед национализацией. С одной стороны, существуют документы об уже упоминавшейся продаже дома К.И. Ярошинскому (причем продавцом в них выступает Половцов-младший). С другой стороны, в справочнике «Весь Петербург» за 1917 год владелицей особняка значится А.А. Оболенская. Как бы там ни было, в 1920-х годах в бывшем особняке размещалась профсоюзная школа. Первый этаж подвергся некоторой перепланировке, второй же сохранился без существенных изменений, благодаря тому, что использовался для концертов, собраний и заседаний.

■ В 1934 году советское правительство предоставило здание бывшего особняка Половцова Союзу архитекторов (СА). Это, однако, не помешало «экспроприаторам» до передачи дома вывезти из него ковры, гарнитуры мебели, картины. Уникальная коллекция китайского фарфора и уже упоминавшиеся гобелены XVI века были проданы на аукционах за рубежом. В Великую Отечественную ощутимо пострадал Дубовый зал. Ныне он сокращен на одно окно, утрачена одна из люстр. Поврежденный разрывом снаряда участок помещения превращен в тамбур Бронзового зала. В послевоенные годы на верхней площадке парадной лестницы была установлена мраморная доска в память об архитекторах, погибших в 1941–1945 годах.

■ Несмотря на ущерб, нанесенный революцией, войной и прочими тревожными событиями прошлого века, Дом архитектора ныне представляет собой огромную художественную ценность. Залы и гостиные особняка, выполненные по проектам и под руководством выдающихся архитекторов прошлого (А.Х. Пеля, Н.Ф. Брюллова, М.Е. Месмахера и др.), украшены панелями и шкафами XVI и XVIII веков, мраморным камином времен итальянского Ренессанса и другими подлинными шедеврами прикладного искусства различных эпох и стилей. Усилиями архитекторов и сотрудников аппарата Союза архитекторов великолепие особняка Половцова удалось сохранить до наших дней.

СВЕЖАЯ КРОВЬ «АРТЕРИИ»



В конце июля в доме творчества «Архитектор» в Зеленогорске прошел первый Санкт-Петербургский молодежный архитектурный фестиваль «АРТЕРИЯ». Тема фестиваля – «Рекреация».

■ Организовали фестиваль Союз архитекторов Санкт-Петербурга и общественная организация «Свободное пространство» (Санкт-Петербург). Президент фестиваля – архитектор, председатель совета по работе с молодежью Санкт-Петербургского союза архитекторов, руководитель архитектурной мастерской «Б2» Феликс Буянов.

■ Фестиваль ориентирован на студентов и молодых специалистов различных творческих специальностей (архитекторов, дизайнеров, художников). И основной акцент был сделан на образовательно-

исследовательскую составляющую, реализация которой сопровождалась открытием

кросс-дисциплинарного лектория. ■ Фестиваль собрал более 120 представителей творческой молодежи из Петербурга, Москвы, Ярославля, Самары, Казани, Новосибирска, Красноярска, Владивостока, Одессы.

■ С приветственными словами в день открытия фестиваля выступили: О.С. Романов, кандидат архитектуры, вице-президент Санкт-Петербургского союза архитекторов, член президиума Центрального СА РФ, доцент кафедры архитектурного проектирования СПбГАСУ, Ю.И. Курбатов, член-корреспондент РААСН, доктор архитектуры, профессор СПбГАСУ.

■ На церемонии открытия были зачитаны приветственные письма А.В. Бокова (академик Российской академии архитектуры и строительных наук, заслуженный архитектор Российской Федерации, президент Союза архитекторов России) и А.А. Асадова (председатель Молодежного объединения Союза архитекторов России).

■ Почетным гостем фестиваля был экс-директор Bauhaus профессор Омар Акбар.

■ В ходе фестиваля участники конкурсной программы создавали пространственные арт-объекты – инсталляции. Из 13 инсталляций члены жюри Н.И. Явейн, В.А. Григорьев, Г.Г. Кельх, Ф.В. Буянов, К.В. Козлов, И.А. Филимонов выбрали победителя конкурса – работу москвичей Сергея Неботова и Дарьи Ковалевой под названием Continium.

■ В рамках фестиваля в Зеленогорске состоялось два ворк-шопа.

■ Первый – практический курс – провела творческая группа «Точка ветвления» (архитекторы Данияр Юсупов, Екатерина Ларина, Александра Болдырева и др). Идея этого ворк-шопа – создание эскиз-проектного предложения по преобразованию «рекреационной территории» в пригороде Санкт-Петербурга с применением методов параметрического проектирования на платформе Rhinoceros + Grasshopper.

■ Второй ворк-шоп под общим названием «Групповой практикум: инсталляции, объекты, среда» провел средовой дизайнер Боремир Бахарев с участием Константина Неклюдова (дизайнер по свету), Гоши Солнцева (музыкант, саунд дизайнер), а также Юрия Элика (vj). Задача была создать инсталляции, несущие знаковые характеристики ландшафтной архитектуры, используя существующее пространство (ландшафт, экстерьер, интерьер) на территории проведения фестиваля. В результате действия четыре группы студентов создали четыре пространственных композиции, из которых лучшей работой признана инсталляция под названием «Система».

■ В рамках работы кросс-дисциплинарного лектория фестиваля прошло выступление архитектурных теоретиков (критиков), кураторов и различных специалистов аудиальных и визуальных областей науки и искусства: Алексей Лепорк (искусствовед, научный сотрудник Государственного Эрмитажа, СПб), Владимир Фролов (искусствовед, главный редактор журнала «Проект Балтия», куратор, СПб), Антон Кальгаев (искусствовед, художник, куратор, СПб), Павел Шугуров (художник, основатель арт-сообщества «33+1», куратор, Владивосток), Дмитрий Виленский (видеохудожник, куратор, арткритик, один из инициаторов рабочей группы «Что делать?», редактор одноименной газеты, СПб-Берлин), Павел Арсеньев (поэт, критик, исследователь советского авангарда, главный редактор альманаха «Транслит», один из основателей Уличного университета, СПб), Марина Колдобская (художник, куратор, директор ГЦСИ, СПб), Андрей Смирнов (директор Термен-центра, руководитель сектора электронной музыки Московской государственной консерватории, Москва), Юрий Дидевич (медиа-дизайнер, композитор, координатор CNMRG, СПб), Михаил Антыков (видеохудожник, режиссер, художественный руководитель компании «ВидеоФабрика», СПб).

■ Лекции-презентации провели спонсоры фестиваля, инвестиционно-строительные холдинги «Эталон-ЛенСпецСМУ», «Строительная корпорация «Возрождение Санкт-Петербурга», «ЮИТ Дом», Renaissance Construction. Кстати, представители холдинга Renaissance Construction объявили о намерении провести на территории Дома творчества архитектора празднование Дня строителя.

■ Программа фестиваля далеко не исчерпывалась теоретической и практической частью. В эти дни в Доме творчества архитекторов прошли выступления, перформансы, акции экспериментальных музыкан-

Победители конкурса –
Дарья Ковалева
и Сергей Неботов
и их арт-объект
Continium



тов и артистов, которые работают на стыке искусства, науки и технологии. Перед молодыми архитекторами, студентами и мэтрами выступили: Александра Бугреева и Дмитрий Колейчук («Тотальный театр» Вячеслава Колейчука, худ. рук. Анна Колейчук) – аудио-визуальные перформансы, Дмитрий Шубин, Дмитрий Дубов, Юрий Дидевич, Андрей Смирнов и Гоша Солнцев – «шумовой» музыкальный перформанс в виде импровизированной «джем-сессии», музыкант Гоша Солнцев из «Шумы России» и поэты Павел Арсеньев и Дина Гатина – импровизированный поэтический перформанс, группа «Минустрелли», группа «СЕМТЕХ ED989», Арсений Трофим – «Современный таперский кинозал» (проект, объединяющий живую музыку и кино).

■ Во время «АРТЕРИИ» был показан ряд фильмов от Центра современной архитектуры (Москва) с участием Ирины Коробьиной. «Под занавес» фестиваля участникам подарили масштабное выступление протеевального объединения THE DRYSTONE (под руководством Максима Диденко) с постановкой «Данте. Божественная комедия. Ад». Оргкомитет фестиваля провел презентацию событий фестиваля в рамках ежегодного петербургского смотряконкурса «Архитектон», на очереди – презентация на Международном фестивале «Зодчество-2010» в Москве.

■ Организаторы фестиваля выражают благодарность спонсорам и партнерам фестиваля за помощь в проведении фестиваля, в частности:

■ Журналу «Проект Балтия» и Владимиру Фролову (главный редактор журнала «Проект Балтия») – генеральному информационному спонсору фестиваля.

■ Компаниям: «Эталон-ЛенСпецСМУ», «Строительная корпорация «Возрождение Санкт-Петербурга», «ЮИТ Дом», Renaissance Construction.

■ Также организаторы фестиваля выражают благодарность лекторам, музыкантам, участникам и гостям фестиваля и всем тем, кто способствовал проведению фестиваля.

■ Спасибо всем! И до встречи на следующей «АРТЕРИИ» в 2011 году!



↑
Инсталляция
«Люди в кубе»

←
Инсталляция
«Преодоление страха»

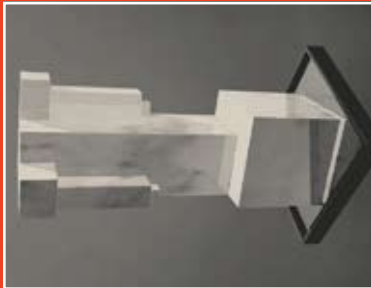
Фото Алисы Гиль любезно предоставил Владимир Фролов (журнал «Проект Балтии»)

АРХИТЕКТУРНЫЙ ПЕТЕРБУРГ

№0 (0)
пилотный выпуск
8 октября 2010 года
Издается
с октября 2010 года

АРХИТЕКТОН

В Петербурге подведены итоги смотр-конкурса «Архитектон-2010». В номинации «Постройки» Гран-при присужден гостиничному комплексу в Петергофе, «Студия 44», мастерская Никиты Явейна. Стр. 8-9



ВОЗРОЖДЕНИЕ ДОМА ТВОРЧЕСТВА



После долгого перерыва вновь начал работать дом творчества «Архитектор» в Зеленогорске. Стр. 6-7

В МОСКВЕ прошел внеочередной съезд Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства». Съезд принял принципиальные поправки в устав организации, избрал совет. А вот выбрать президента Национального объединения проектировщиков (НОП) делегаты не смогли. Его выберут после перерыва в работе съезда 27 октября. Стр. 4-5

Информационно-аналитический бюллетень Союза архитекторов Петербурга, ОАМ, СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров Петербурга»

СПОНСОРЫ ПИЛОТНОГО ВЫПУСКА - ЧЛЕНЫ СРО НП «ГИЛЬДИЯ АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ ПЕТЕРБУРГА»

- ООО «Архитектурная мастерская «СЕВЕРОВ»
- ООО «АРХИТЕКТУРНО-ПРОЕКТНОЕ БЮРО Самородниченко»
- ООО «Евгений Герасимов и партнеры»
- ООО «Проектно-производственная фирма «А.Лен»
- ООО «Архитектурная мастерская Мамошина»
- ООО «АКАДЕМПРОЕКТ»
- ООО «Архитектурная мастерская Рейнберга и Шарова»
- ЗАО «ГРИГОРЬЕВ И ПАРТНЕРС»
- ООО «ИНТЕРКОЛМУНИУМ»
- ГОУ высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный горный институт имени Г.В. Плеханова (технический университет)»
- ООО «Архитектурная мастерская Сергея Рязанцева»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Солодовникова»
- И.Б. Малькова (ЛЕНЗНИИЭП)
- ООО «Лявданский и Герасимов. Архитектурная мастерская»
- ООО «Калинка»
- ООО «ПЕТЕР-ГИБ»
- ООО «АРТ-Ателье»
- ООО «Архитектурная мастерская Рапполорта Е.М.»
- ЗАО «ТЕМП-ПРОЕКТ»
- ООО «Архитектурное бюро М.И. Яковлева»
- ООО «СВАР Т-проект»
- ЗАО «Архитектурная мастерская Романова»
- ООО «Росар»
- ООО «АММ-Проект»
- ООО «АММ-Техническое бюро»
- ООО «МК-ИНТЕРИО»
- ООО «Архитектурное бюро М-ФОРМАТ»
- ООО «Научно-проектная фирма «РЕТРО»
- ООО «АрКо»
- ООО «Персональная творческая архитектурная мастерская В.А. Фужса»
- ООО «Архитектурное бюро «Студия - 17»
- ООО «АРПРРОЕКТ ПЛЮС»
- ООО «Проектно-консалтинговая фирма Стройреконструкция»
- ООО «АСП»
- ООО «Проектно-строительная фирма «Накма»
- ООО «СЗЭСЛБ»
- ООО «Архитектурная мастерская Ясса»
- ООО «АСФ Студия-К»
- ООО «Архитектурная мастерская БЗ»
- ООО «Архитектурная мастерская Циркуль»
- ООО «Архитектурная мастерская «Студия-44»
- ООО «Архитектурное бюро «Литейная часть-91»
- ООО «УРБИС-СПБ»
- ООО «Архитектурная мастерская Цехомского В.В.»
- ООО «Союз-55»
- ООО «Проектная Фирма ХОЛСА»
- ООО «Архитектурная мастерская 0.618»
- ЗАО «Архитектурное бюро «УНИО А» «Паньковский и партнеры»
- ФГУП «Санкт-Петербургское отделение головного проектного и научно-исследовательского института РАН»
- ООО «Архитектурная мастерская - ТРИ»
- ООО «Архитектурно-проектное бюро «Повкачев и партнеры»
- ООО «Горчакская архитектурная мастерская Сергеевой В.С.»
- ООО «Проектно-внедренческое предприятие «РЕГАРД»»
- ООО «Архитектурная мастерская Е.Ю. Меркурьева»
- ООО «Горчакская архитектурная мастерская Репло»
- ООО «Архитектурная мастерская Шендеровича А.Р.»
- ООО «Архитектурная мастерская «Головин & Шрегер»
- ООО «КАНОН»
- ЗАО «Фирма «РАКУРС»
- ООО «Архитектурно-проектная мастерская Ухова В.О.»
- ООО «Матвеев и К»
- ООО «Архитектурная мастерская Тирских С.В.»
- ООО «Архитектурная мастерская Медведова»
- ООО «Архитектурная мастерская Столярчука»
- ООО «Архитектурная мастерская Г.П. Фомина»
- ООО «Ипроттеатр-ИнВаз»
- ООО «Архитектурно-конструкторское бюро «ТРАДИЦИЯ»
- ООО «К-7»
- ООО «Архитектурная студия С.В. Савина»
- ООО «Архитектурная мастерская Каплунова В.З.»
- ЗАО «БАНЕТ»
- ООО «Архитектурное бюро Плотиных, Кириллов и партнеры»
- ООО «Архитектурная мастерская С.Ю. Бобылева»
- ООО «Элвис Инжиниринг»
- ООО «Горчакская архитектурная мастерская Гаврилова В.А.»
- ЗАО «АИФ «Ленко»
- ООО «ПАМ М.Я. Ицкова»
- ЗАО «Архитектурное бюро «Земцов, Кондакин и партнеры»
- ООО «Архитектурно-реставрационная мастерская «ВЕГА»
- ЗАО «Петербургский НИПИГрад»
- ООО «Архстудия»
- ООО «АСМ»
- ООО «Предприятие «Каменное зодчество»
- ООО «Экостройпроект»
- ООО «Экостройпроект +»
- ООО «Архитектурная студия Т.С.К. – Плюс»
- ООО АП «УРБАН»
- ООО «СТРОЙПРОЕКТ»
- ПБЮЛП Кудзлит О.В.
- ЗАО «АПТ РОС-Нева»
- ООО «СОРА»
- ЗАО «АРСОК СПБ»
- ООО «Проектное бюро «Алтес»
- ООО «Проектное бюро Буданова»
- ООО «Архитектурное бюро «Я.К.»
- ООО «Архитектурная мастерская С.М. Зельциана»
- ООО «Архитектурное ателье»
- ООО «Интех»
- ООО «Вид-Инжиниринг»
- ООО «ОГИ»
- ООО «Владимир Григорьев и партнеры»
- ООО «Строй Электро-С»
- ООО «Пожавтоматика-ФЛБ»
- ООО «АБЗАК»
- ЗАО «НЕОХИМ»
- ООО «ЦПТЗ»
- ООО «ТМ «СПАРК»
- ООО «МАЛТид Пигаева В.Л.»
- ЗАО «Архиком»
- ООО «ЛенСтройКлимат»
- ООО «Линия. Архитектурная мастерская»
- ООО «СВС-проект»
- ООО «Архитектурная мастерская Трофимовых»
- ООО «ТАМ Домашенко В.Н.»
- ИП Васильева Марина Владимировна
- ООО «Архитектурная мастерская Апостола»
- ООО «СКБ»
- ООО «Петроградская сторона»
- ООО «Проектное бюро «ОГОРА-СМ»
- ООО «Архидель»
- ООО «ЛенЗНИИЭП. Экспериментальные проектирование»
- ООО «Архитектурная мастерская М.Я. Бренера»